

ANUL I. — Nr. 18

MARTI 19 SEPTEMBRIE

1933

PUBLICAȚIE BILUNARA, POLITICA, ARTISTICA ȘI LITERARA

REDACTORI: MIHAIL POLIHRONIADE ȘI IOAN-VICTOR VOJEN

REDACȚIA: M. Polihroniade, Str. Lucaei 120, București, IV.
ADMINISTRAȚIA: S. B. Enache, Cal. Victoriei 89, Scara C, Camera 22

Apărarea caracterului național Muncitorimea și partidele marxiste

de Virgil Ionescu

Nationalitățile ca și indivizii ocupă diferite trepte pe scara valorilor. Cu cât o individualitate e superioară, cu atât e mai rară, după cum și marele națiunii sunt rare succese ale istoriei.

Creato de influențe greu de analizat prin complexitatea lor naționale superioare în compunerea cărora ereditatea a jucat un prim rol, sunt constant amenințate de degenerare.

Spre a păstra calitățile evidente în decursul veacurilor, politica de educație națională e dator să îngrijască selecționarea și stimularea elementelor sale componente, atât fizice cât și morale, prin orice mijloace ce apropie scopul urmărit.

Selecțiunea naturală, singura ce a influențat la voia întâmplării rezultatele de până acum trebuie să facă loc cunoștințelor dobândite de știință, triand graul de neștință recolecte viitoare devenind din ce în ce mai lipsite de corpuri străine.

Singură știința, prin cercetările și descoperirile ei, poate opri și distruge fenomenele de dezvoltare, împiedicând morbul degenerescenței de a mai săpa temelile societăților celor mai înfloritoare.

După cum am spus, cauzele de degenerare ale națiunilor sunt multiple; unele ușor de combătut, altele mai greu, necesitându-se în unele direcții perseverență programată de generații.

Dacă în cadrul aceluiași rase, sau foarte apropiate, crescute în același mediu și sub influențe mai mult sau mai puțin identice, un popor pare mai inferior în randament ca altul, aceasta se datorează în bună parte inferiorității de cultură și educație la un moment dat. Fapt ce se evidențiază cu noi românii prin progresele ce suntem în stare să facem și în parte am făcut în scurt timp, sub influențele culturale și educației.

Importanța acordată igieniei și educației sociale se izveste în ultima analiză de factorii rămas decizivi „Ereditatea”.

O nouă ramură a biologiei „eugenica” e în căutarea mijloacelor de ameliorare a rasei lor omenești.

Între eugenism și morală con tradițional fundamentale nu pot exista cele astăzi în discuție sunt numai de suprafață. „Morală” sub multe aspecte e o igienă psihologică, iar hygienă e o morală psihologică.

Într-un articol precedent „Sterilizarea” am căutat să arăt cum metodele germane și aplice metode în scopul ameliorării și cristalizării rasei lor, precum și măsurile luate în consecință.

Intrucât privește națiunea română, singura ce ne interesează în acest cadru simplu și de mare importanță ar fi imediat de luat.

În primul rând, populațiunea românului proletar, contra a mizeriei, nu poate influența în rău factorii ereditari.

Tuare țările comuniste de mizeria lor au luat măsuri contra imigrațiilor indigestibile.

Cu ne putem exprima un om prin incapacitatea guvernărilor noastre de a rezolva problemele de mizerie în adărușul durată de o zi, am dat căile liberă ori căruia degenerației. Nu am negat ori căruia, cert eu justifica țara lui, ori căruia jefuit în căutare de noi victorie mai ușor de jumulit.

Porțile țării sunt deschise!

Acolo unde congresele intelectuale lipsite de păine sunt oprite cu forța, un „Barnowsky” oare-care găsește opoziție.

Legitimitatea apărării naționale de influențe externe, ce-i alterează esența, să meangă mână în mână cu apărarea internă, a doua necesitate și mai categorică, pericolul contactului și la zi fiind mai grav; omoza socială înlemnind moștenirea morală, lucrează astfel prin ereditate, în timp cu tenacitatea picăturii de apă ce găurește și roade cea mai tare stâncă.

VIRGIL IONESCU

Muncitorimea, în momentul în care devine o categorie socială distinctă, îndeplinind o funcție proprie, în viața diverselor națiunii, începe să fie, pe de o parte, obiectul de cercetare științifică al sociologilor și economiștilor de peste tot, iar pe de altă parte, una din cele mai bogate surse de acțiuni politico-sociale, din câte a cunoscut omenirea în cursul istoriei.

Înainte de Marx, „utopistii” au încercat să determine rolul social al muncitorimii, însă atât de vag, păstrând o atitudine sentimentală, recurgând la profetii acolo unde nu putea decifra sensul realității, încât totul s'a redus la literatură.

Marx este primul care reușește să dea o ținută științifică cercetărilor lui asupra proletariatului și printr-un procedeu dialectic fascinant să realizeze doctrina „socialismului științific”, adică în termenul cel mai uzitat, marxismul.

Este inutil a expune această doctrină întrucât ea este arhicunoscută.

Vom căuta totuși să arătăm câteva din temele fundamentale ale marxismului, pentru că interesează punctul nostru de vedere.

În primul rând, Marx socotește categoria socială, clasa, realitatea primă în determinarea evoluției umane.

de Virgil Rădulescu

Intrucât nu există o singură clasă, ci mai multe, fiecare cu tendința de a domina pe celelalte, toată frământarea pe care a cunoscut-o istoria dela început și până în timpurile moderne nu este decât rezultatul luptelor între clase.

În concluzie: marxismul socotește clasa o realitate internățională, ale cărei interese depășesc afinitățile de rasă sau interesele naționale.

În momentul de față, clasa căreia îi revine rolul de conducătoare și de determinatoare a unei noi forme de civilizație umană este cea muncitorească. Tendința de a realiza practic doctrina marxistă, naște mai multe acțiuni, dintre care au un rasnet politic cu consecințe însemnate: social-democrația și comunismul.

Ambele determinate de aceeași doctrină, sunt partide de clasă. Clasa a cărei exponent se vrea atât social-democrația cât și partidul comunist este clasa muncitorească, proletariatul internațional.

Să vedem cum aceste două organisme politice care caută permanent să apară ca identificate cu interesele muncitorimii, au reușit să satisfacă aceste interese. După răboiul partidul social-democrat a guvernat în Anglia sub numele de partid laburist între Decembrie 1923—Noembrie 1924 și Mai 1929—Aug. 1931. În Germania între 1918—1932, până la căderea guvernului Brüning, partidul social-democrat german guvernează fie direct și singur, fie participând în coaliții guvernamentale, fie sprăjind cabinete burgheze-democrate. Nu mai poate exista deci senza unei imposibilități de satisfacere a intereselor proletare din cauza lipsei de conducere. Să vedem care au fost pentru muncitorime rezultatele acestor guvernări a unui partid ajuns la conducerea unui stat în numele muncitorimii. În Anglia nu numai că proletariatul nu i se deschide căile paradisului promis de laburisti, dar în timpul guvernării acestora timpul crește cu aproape un milion, pentru că până la urmă lamentabilul eșec al acestui guvernări să ducă la cel mai formidabil succes al partidului conservator în ultima sută de ani.

În Germania situația se prezintă cu mult mai tragic. Lăsând la o parte totala dezorganizare a unui popor excelent prin disciplină social-democrată Germană a reușit în trista și lungă ei guvernare să se lupte disperată, până când Hitler cu o ușurată explicabilă, a lichidat-o definitiv, cu cel mai mare număr de șomeri înregistrați vreodată de statisticile europene.

În concluzie: social-democrația de pretutindeni, din cauza unei insuficiente organizări, de parte de a putea satisface interesele clasei muncitorești, în numele căreia a guvernat sau pretinde să guverneze a dezorganizat și desiluzionat proletariatul până când mizeria nu a reușit să-l capteze prin satisfacerea intereselor lui de clasă în cadrul național: fascism, nationalism-socialism.

Celălalt partid descendent din marxism, partidul comunist, conduce într-un singur stat: Rusia Sovietică.

Mai mult de cât în social-democrație, comunismul acordă proletariatului, un adevărat rol mediant, de a determina valent, prin revoluția mondială, o nouă formă de viață. În „proletarii din toate țările uniți-vă”, partidul bolșevic a găsit adevărata soluție a satisfacerii inter-

GOANA DUPA TINERET

de Mihail Stelescu

Goana după tineret e în toi: lar tinerii privesc surprinși de toana de dragoste care a cuprins pe bătrâni.

Cunosc ei acest fel de dragoste.

Tineretul a devenit tineret votant, tineret luptător, se simte nevoia lui, cu morții nu mai e de făcut treabă.

Dar tineretul de azi nu e de cumpărat, și nu-i corespunde să se vândă nimănui. În fața lui stau ca două inoane emulative, tineretul fascist și tineretul hitlerist. Areia au invins această la vi singuri, cu șel nou, cu credință nouă fără a li chemați de alimeni decât de sufletul și conștiința lor. Și mândria de tineret creștin și român îi ordonă demnitate. Trebuie și el să fie la înălțimea vremurilor.

Și știe acest tineret că pe calea dreptății și spre finta biruinței, stau de veghe ispitele pentru a-l înfrânge pe luptător. Ei bine, acest tineret nu se va lăsa amăgit de fraze și minciuni. Săferințele lui, suferințele fratilor lui, i-au călțit, îl călește, cănașă de luptă care a îmbrăcat-o odată n-o va mai desfrăia în schimbul unor imitații și a unor arginții a lui Iuda.

La această goană după tineret pe care au pornit-o politicienii, tineretul creștin luptător le răspunde printr-o deviză bine cunoscută dar inversată: „Cu toatele alimului politicienii vom spăzura pe ultimul hoț”.

MIHAIL STELESCU

(Continuare în pag. V-a)





revista tinere-
tului naționalist
Politică
literară,
plastică
și culturală,

Problema licențiatilor universitari

de MIHAIL POLIHRONIADE

Congresul licențiatilor universitari, interzis de autoritatea de stat, a adus din nou în plină actualitate problema șomajului intelectualilor.

A adus în actualitate, e un fel de a vorbi, deoarece situația din ce în ce mai jalnică a tinerilor intelectuali români e o problemă acută și durabilă care nu poate fi scoasă niciodată din primul plan al preocupărilor cotidiene.

E peste măsură de trist să vezi oameni care s-au pregătit timp de aproape două decenii, reduși la mizerie neagră, mândrind odată la două-trei zile, dormind sub podurile Dâmboviței alături de criminali și de vagabonzi. Dar nu spre a ne da la efuzii sentimentale scriem rândurile de față, ci spre a discuta triste cauze ale actualei situații și spre a întreprinde soluțiile care se impun.

Problema șomajului intelectualilor este o problemă cu totul nouă, care nu s'a pus, atât alurea cât și la noi, decât după război.

În perioada antebelică orice titrat își găsea imediat o situație și asta nu numai în țările tinere ca a noastră ci și în țările de veche cultură.

Această stare de lucru a dus în ultimele decenii la o rapidă creștere a populației școlare și prin consecință la o înflăcăre de titrați. Survenind criza catastrofală prin care trecem astăzi, firește că șomajul intelectualilor trebuia să se producă și să la proporțiile pe care le-a luat.

La noi în țară însă lucrurile nu sunt atât de simple.

Societatea românească și-a văzut, în prima jumătate a secolului trecut adică începând dela 1829 încolo, evoluția normală brusc schimbată.

După tratatul dela Adrianopol Principatele au fost înglobate dela o zi la alta în economia capitalistă europeană. Cerele românești încep să joace un rol important pe piața europeană și Principatele se integrează rapid în ritmul dezvoltării capitaliste.

Dar lipsa unei civilizații citadine și deci lipsa unei clase burghize românești, precum și vecinătatea de mare rezervă judaice, Galiția, Polonia, Ucraina, fac ca procesul de integrare în economia capitalistă să se realizeze prin intermediul evreilor.

Între 1834—1870 invazia semită în Principatele Românești întrece tot ce se poate închipui. Evreii acaparează toată viața economică românească. Industrie, comerț, bancă totul începe pe mâna evreilor. Prin intermediul lor începe procesul de polverizare a averselor boierilor românești.

Încercările liberale — după 1870 — de a crea o burghezie națională, nu reușesc de cât în mică măsură. Comerțul și banca rămân apanajul evreilor. Toată dezvoltarea economiei românești până în prezenta războiului se înfăptuiește financiarmente prin intermediul Băncii Blank care realizează fabuloase beneficii. (Să nu se uite că Banca Românească e creată abia în 1911).

Dar acești evrei care domină viața economică n-au drepturi politice, nu sunt cetățeni români și ca atare carierele liberale le sunt închise. Cu greu și numai individual se străduiește câte un evreu în cetățenia românească și pe urma în profesii liberale. De aci rezultă dispoziție premunite externe, simțurile evreilor de a se vrea spre a obține în bloc cetățenia română.

Între timp însă statul românesc creștea și se dezvoltă și în jurul său se creștea o masă imensă de evrei și o burghezie românească.

Titratii care nu erau absorbiți de organismul de stat la aceeași esență acumulați în profesii liberale.

Într-o dată situația în preajma războiului. Evreii obțin pe viața economică dar refuză cetățenia românească și părăsesc în organismul de stat și în profesii liberale, oscarizându-

măni absorbiți de acest organism de stat și de carierele liberale.

După război situația se schimbă brusc, tot în favoarea evreilor.

În teritoriile alipite evreilor în afară de dominația economică, absolută, în Basarabia, Bucovina, Maramureș și relativă în Ardeal și Banat, posedau cetățenia (în Austro-Ungaria) și erau bine înscăunați atât în profesii liberale. Tratatul de pace împun României să acorde cetățenia și evreilor din Vechiul Regat.

Și atunci se produce un fenomen natural. Stăpânii pe situația economică, evreii se infiltrează persistent în organismul de stat și mai ales invadează profesiunile liberale.

D. Noia a sintetizat întreaga

tragedie românească în trei cifre: 3—22—250.

Avocații evrei în Baroul de Iași erau 3 în 1911, 22 în 1920 și 250 în 1932.

Această înspăimântătoare creștere e același pretutindeni.

Baroul de Ilfov de pildă e cu totul semitizat. Cine se pîmbă pe sălile tribunalei sau asistă la procese, poate foarte bine să-și închipuie că trăiește într-o înfricoșătoare colonie evreiască din Palestina.

Ain putea da cifre la infinit. Ele nu sunt necesare, pentru că toată lumea le cunoaște și nimeni nu contestă realitatea faptelor.

Avansa titraților evrei continuă.

Lupta împotriva lor pe cale de concurență, de selecțiune naturală e imposibilă, deoarece situația economică a evreilor dă

titraților evrei un avans imposibil de ajuns. Evreii — după cum e și firesc — recurg la ingineri evrei, la medici evrei, la avocați evrei. Orășenimea românească e săracă, cu un standard de viață mult inferior celui evreesc, iar țărănimia n'are decât contacte sporadice cu orașul.

Prin urmare profesiunile liberale s'au închis aproape cu totul tinerilor titrați români. Ce le mai rămăsese deci? Orgonizația de stat. Și între 1920—1930 statul român a absorbit continuu plusul de titrați. Poate că și această necesitate de absorbție a dus la creșterea nefirească a organismului nostru de stat.

Dar capacitatea de absorbție a statului e și ea limitată iar pe de altă parte catastrofa scădere a încasărilor statului

l-a silit nu numai să-și oprească creșterea, ci chiar să-și amputeze organismul.

La când statul și-a închis porțile am ajuns firesc la situația de astăzi, pentru că titrații români n'au ce căuta în viața economică acaparată de evrei și nu-și mai găsesc deosebii în profesii liberale acaparate și de evrei.

Ce e de făcut?

Decamdată titrații sunt încă în faza protestelor, a congreselor, a vorbelor mari. Și trebuie să spunem că nu par încă deplin edificați asupra căilor de urmat. Se uită mai mult la bugetul statului, cer desființarea cumularilor, propun mici cârpești cu nădejdea că vor mai putea găsi câteva mii de slujbe. În ultimul timp, sub conducerea unui nou comitet dezsemitizat au început să pună problema întinderii situației din economie și din profesii liberale. Dar aceste timidități trebuie să dispară. Pentru orice om care judecă, este evident că problema licențiatilor universitari nu poate fi soluționată prin cârpești și paliative. Se vor găsi câteva mii de slujbe noi. Ei și? Peste un an sau doi situația va fi mai gravă pentru că mii de noul titrați vor găsi de astă dată toate porțile definitiv închise.

Atunci?

Atunci nu există decât o singură soluție: naționalizarea vieții economice și a profesiunilor liberale.

Dar procesul de recucerire a economiei românești din mâna evreilor e complicat și de lungă durată.

În schimb dezsemitizarea profesiunilor liberale se poate face imediat prin introducerea lui numerus clausus nu numai în școli, ci mai ales în corpul medical, în cel ingineresc, în cel al contabililor, în presă, în barouri. Trebuie cu orice preț să restabilim cel puțin situația din 1914.

Este prima etapă indispensabilă și relativ ușoară de îndeplinit.

Va urma apoi lupta grea de recucerire a economiei românești, recucerire care va asigura pentru câteva decade, existența intelectualilor români. Decamdată însă trebuie să dezsemitizăm neîntârziat profesii liberale.

O asemenea operă poate fi ea întreprinsă de oricare din partidele democratice?

Evident că nu.

Pentru un democrat cetățeanul se confundă cu naționalul și ca atare evreii cetățeani români e pur și simplu român.

Dar în afară de acest impediment ideologic sunt celelalte impedimente reale.

Partidele democratice românești sunt toate infocate de finanțele semite din țară sau din străinătate.

Partidele democratice românești au toate nevoe de sprijinul presei evreiești.

Partidele democratice românești au toate nevoe de voturile evreiești, de acela au încheiat toate carturile când cu „Uniunea Evreilor Români”, când cu „Partidul Evreesc”.

În asemenea condiții e lărs evident că singura o organizație antisemită, revoluționară, antidemocratică, antiparlamentară, antimasonă, lăga apărării Naționale Creștine e patrunsa de mentalitatea democratică e parlamentară. d. A. C. Cuza se declară partizan al parlamentarismului și are în fruntea ei pe fostul mason Gheorghe Cuza, poate să rezolve definitiv problema șomajului intelectualilor români.

Peste o lună două, cinci, șase lucrul va deveni evident și licențiatilor universitari. Își vor da seama atunci că cu congres — cu petiții, cu cârpești și cu palării în mână vor muri de foame. Că dela statul democratic nu pot aștepta nici o nădejde și că locul lor este într-o organizație național-revoluționară, care pe ruinele statului democratic va clădi un stat național capabil să cuprindă și să hrănească pe toți fii așezării noastre.

Mihail Polihroniadă

Soluțiile lui Bubi, sau divagațiile d-lui Braniste

de ZYRAX

Desgustat de semenii bipedi, dezamăgit de lipsa lor de inteligență, d. Tudor Teodorescu Braniste întrefine, de câteva vreme, strânse legături intelectuale cu Bubi, căfelușul unui amic. Și entuziasmat de profunzimea cugetării și de finețea spiritului de observație ale cucdrupedului amic, d. Braniste a început să destăinuiească lumii aceste savuroase dialoguri, prin subsolul folietonistic al Adevărului.

Înțeleptul căfel, care — mai ager la minte decât prietenul său biped — găsește soluții pentru toate gravele probleme internaționale la ordinea zilei, a meditat profund în ultimul timp asupra nenorocirii ce s'a abatut asupra Germaniei de astăzi — „nenorocirea” hitleristă — și, cu riscul de a fi surprins și chiar prins de hinoheri în timp ce era confundat în meditații — a găsit o soluție care este, de fapt, o descoperire genială și senzatională: S. P. A. (Societatea pentru protecția animalelor) va trebui să fie transformată în S. P. G. (Societatea pentru protecția Germanilor). Aceasta fiindcă după părerea onorabilului Bubi, astăzi câinii duc o existență multumitoare, mult mai bună decât a celor 65 milioane

de locuitori ai Germaniei lui Hitler, cărora d. Bubi-Teodorescu Braniste prea cu orice preț să le vină în ajutor. Bieții Germani! Fără o „germaniadă” care să-l scape de „pacostea” hitleristă, sunt sortiți pieririi. Cel puțin așa crede d. Bubi-Braniste, și asta-l doare nespus.

Decât numai, la toată palavrăgeala aceasta, am avea și noi două-trei obiecții. În primul rând, d. Braniste, ca toți stipendiații Adevărului, e desigur pacifist. Iar acțiunea preconizată de d. Braniste înțeleptele sugestii ale amicului Bubi, ar duce, inevitabil la un război. Războiul pentru salvarea democrației și a judaismului-marxist, pe care nu s'au sfiit nici odată să-l preconizeze democrații convinși; fiindcă pacifistul e războinic și noi decum pacifist.

În al doilea rând, singurii pe care ar urma să-l apere intervenția tovarășului Bubi, ar fi jidanii și trădătorii caute germane. Și nu prea vedem cum se poate veni în acest fel în ajutorul adevăraților germani, cari sunt în orice caz mai mulți decât „cele câteva mii de savanți germani care zac în jaimoașele lagăre de concentrare”. Ce înseamnă câteva mii, față de câteva zeci de milioane

— ca să facem și noi odată o socoteală strict numerică, am zice electorală, singura care e socotită de democrații la Bubi „alfa și omega” în guvernarea statelor și chiar a mapamondului. Puțin seriozitate nu i-ar strica nici lui Bubi, necum lui Braniste.

În sfârșit, sfătuim cordial pe ultimul să controleze lecțiile politice ale lui Bubi. Nu pentru a-l face să se lepere — Doamne jerești! — de democrație și filojudaism. Dar pentru a-l sili să nu mai facă un sos uniform din toți „reacționarii odoși” de pe suprafața bătrânului nostru continent. Fîndcă, va recunoaște și d. Braniste, amicul Bubi dovedește o ignoranță crasă dacă-l socotește pe discipolul lui Charles Maurras partizan al lui Hitler. Orice căfel bine înformat știe că nu există un mai mare adversar politic al lui Hitler și al hitlerismului decât Charles Maurras și Acțiunea Franceză pe care o conduce genialul cugetător politic francez.

Ia-l de scurt pe Bubi, d-le Braniste. Altfel căfelul devine prea eminentemente democratic, adică necinstit intelectualceste!

ZYRAX



Căpitanul în Mijlocul legionarilor săi la „Casa Legionarilor Răniți”

CRONICA LITERARA

PRO DOMO

de OCTAV ȘULUȚIU

Ceeace este imediat necesar, e restabilirea încrederii în critică. Autoritatea criticii este astăzi aproape distrusă. Și cu distrugerea autorității criticii se reduce la o activitate inutilă a răndu-și o unică posibilitate de comparație în măcinarea unei mori, fără aliment. Critica este mai mult decât orice acțiune, deci act de autoritate. Pentru filantropia ei este obligatorie o anumită demnitate, nu acordată magnanimitate de suficiența unor intelectuali sceptici.

Demnitatea criticii trebuie să decurgă natural, fără efortare, fără aroganță, dar și fără compromisuri. Este în critică o înaltă aristocrație de intelectualism, care-și permite să judece, în baza unor postulate recunoscute dinainte valabile. Postulate care trebuie recunoscute. Spun trebuie să această vocabulă va reveni adesea și în acest articol și în toate cele ce vor urma, deoarece eu nu vreau să scriu, ci să dovedesc și să impun anumite axiome. Sunt convins că fără dogmatism critica este imposibilă și pentru acceptarea dogmatismului e necesară o anumită violență. Voi fi violent, atât cât poate fi violentă o atitudine intelectuală și voi dovedi că dogmatismul așa cum îl înțeleg e ceva nou și deosebit întru totul de dogmatismul aprioric, de mult defunct.

Așa dar, trebuie restabilită încrederea în critică. Autoritatea criticii a fost dărâmată de mai multe condiții vrăjmașe, dintre care voi căuta să explic pe cele mai de seamă.

1. *Anarhia valorilor spirituale.* Immediat după război, cultura a trecut printr-o perioadă de agitație, în toate domeniile. O hipertrofie a individualismului, o încredere oarbă în forțele ființei, o desfrântată desfructurare de creații, care mai de care mai bizare, toate urmărind să satisfacă criteriul fals al *novității*, o activitate nebunească, disprețuare a pregătirii culturale serioase, lăta câteva din caracterele epocii postbelice. Toate valorile au fost răsturnate fiindcă oricine putea să proclame orice și să fie luat în serios. Creațiile s'au îmbulzit și au exolat mai mult prin clădănenie. E drept că s'a creat enorm în această epocă, în literatura română care este încă tânără. În alte părți s'au creat destule dar foarte puțin în comparație cu seriozitatea și vechimea țărilor apusene. În orice caz epoca postbelică a fost un moment de cacofonică simfonie, de dezarmonică înmănușare de glasuri, un tumult de manifestări, în care critica și-a pierdut busola. Au lipsit și drept și mari personalități critice (alurea) dar chiar de ar fi existat, ar fi fost copleșite de vicisitudinile momentane. În România singurul care a menținut prestigiul criticii a fost E. Lovinescu. E drept însă că—după cum vom vedea—tot el a fost unul dintre aceia care au contribuit la minarea acestui prestigiu. Cum a fost E. Lovinescu singurul critic român după Titu Maiorescu se va vedea în viitor și poate vom încerca să o arătăm când va veni vremea. E drept însă că singurul nostru critic a trebuit să suferă și de toate păcatele vremii lui.

2. *Scepticismul post-belic.* După vulcanica efervescență de creații și false creații a venit o bruscă atențare a avarului, așa cum după o cădură insuportabilă un capriciu al naturii aduce o răcire simțitoare.

Încrederea isterică în forțele creatoare ale individului a căzut și un scepticism paralizant a pus stăpânire pe spiritele creatoare. E ciudat să se urmărească în opera lui E. Lovinescu acest proces. După o serie de critici creatoare și constructive, care lăsa om ajunge la formularea teoriei mutației valorilor estetice. Aceasta teorie exprimând un relativism exagerat este în fond rezultatul scepticismului post-belic și ea va relea că o concluzie necesară din opera anterioară a criticului, ci o creație în legătură

cu schimbarea nefastă de mentalitatea momentului. Scepticismul acesta se înțelege că avea să se întoarcă și asupra criticii nu numai asupra creației. După cum E. Lovinescu susținea că opera literară n'are o valoare absolută, alții aveau să vină cari să susțină că părerea criticii e relativă, că n'are o valoare, ba chiar că e absolut falsă și chiar inutilă. Azi avem în Eugen Ionescu — un cap logic dar aplicat numai la sofisme — un campion al scepticismului critic. Eugen Ionescu vrea să fie negativist. De fapt nu e decât neserios. El de altfel și-a și teoretizat neseriozitatea pe care o proclamă făcând.

Ori, nu există creație fără seriozitate, nici posibilitate de cultură cu schimonoseli de paiață care nu caută decât admirația publicului. În cultură, în creație, în critică trebuie o atitudine de gravitate, care dacă sub unghiul de vedere al metafizicii absolute poate fi puțin ridiculă și deplorată, din punctul de vedere însă al societății e singură posibilă. Știu că nu voi trăi decât cel mult 80 de ani și că acest timp e o milionime din mărimea unui atom față de enormitatea veșniciei și a spațiului cosmic.

Ei și? Pentru asta trebuie să mă lamentez? Când într'un suflet a pătruns deprindanța acel suflet e nedemn să mai trăiască. Atâta timp cât exiști, trebuie să ai încredere în convențiile culturii, să faci altele mai bune decât cele prezente nu ti se par bune, să ai dragoste de viață și deci de forma socială în care ea se prezintă. Filosofii pesimiste sunt mai amăgitoare decât cele optimiste.

Cele optimiste oferă o iluzie frumoasă, pe când cele pesimiste un adevăr stupid de care n'al nevoie pentru că vei trăi cu el o veșnicie după moarte. Odată ce ai acceptat viața socială ești dator să-i accepți toate consecințele. Dacă nu, sinucidete.

Autoritatea deci, seriozitatea criticii, sunt convenții necesare pe care numai sinceritatea noastră le pot face firești. Dacă nu suntem sinceri și nu le recunoaștem necesitatea, evident că ele se vor risipi în zădărnice.

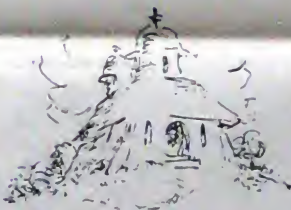
3. *Industrializarea literaturii.* O cauză economică a adus literatura într-o haos: anume reclama.

Literatura a căzut în domeniul marelui public. Pentru a o răspândi editorii s'au servit de presă. Și pentru a desface orice fel de literatură presa a corupt critica. N'a putut corupe criticii conștiință de misiunea lor. Dar a creat o cenă de mercenari ai condeiului cari au profitat de faptul că nu se cerea vre-un brevet de critic și au început să se însușeze drept critici literari. Publicul a fost amăgit, deoarece nu avea mijloacele necesare de control și azi între cincizeci de critici, dacă sunt zece făcându-și meseria cu salabiori ai inteligenței

ceilalți 40 sunt exocrii odioși în slujba editurilor. Necesitatea răspândirii cărții e o consecință a democrației și ca atare căderea criticii își are rădăcinile în democrație. Din iluzia democratică a egalității îndrăgite de a fi un imbecil, toți au pretins să-l devină și de aci o inflație în toate domeniile creației.

4. *Amabilitatea.* O consecință a scepticismului critic a fost amabilitatea. Având convingerea că ceea ce face e un lucru efemer și demn de dispreț, criticul literar a început să renunțe la inflexibilitatea obiectivității. El a devenit un serviabil prieten, gata să lanseze orice prostie pe baza simpatiei pentru cineva, sau dintr'o bunăte universală prost plasată. Este și la noi un scriitor foarte rafinat, un om de rară cultură și intelectualitate, Perpessicius, al cărui folieton a devenit un panteon de glorii mincinoase. Oricine scoate o carte e sigur că va fi apreciat, de Perpessicius. Filantropia acestui intelectual fin se putea manifesta în orice altă parte decât în critică. Printre cauzele cari desigur azi pe cititori și mai ales pe intelectuali de critică, e desigur, amabilitatea lui Perpessicius.

5. *Impresionismul.* Însă cea mai funestă lovitură adusă criticii a fost impresionismul. Acesta a adus drept criteriu estetic: gustul. Nimic mai incontrolabil decât gustul și nimic



mai relativ. Evident că relativismul critic ca și cel estetic nu sunt posibile decât atunci când critica se bazează drept unic principiu numai pe gust.

E drept că un critic fără gust nu se poate concepe. În critică totul începe dela gust. Dar nu se termină cu gustul! Tocmai pentru că gustul variază dela om la om. Cum poate fi stabilit gustul? Printr'o sistemă de principii bine stabilite, cari să îngreiească gustul, făcând din el un factor comun al tuturor gusturilor individuale. Impresionismul însă, prin sprijinirea criticii pe gust și numai pe gust (pe care l-au adjectivat drept estetic pentru a se evita vre-o confuzie) a permis intrarea în critică a tuturor nechemărilor.

Orice individ care ținea un creion totuși între două degete își ia azi permisiunea să fie critic. Dacă-l tei de scurt îți ripostează prompt că are gust. Gustul estetic a devenit paravanul unor false gloriele cari își satisfac astfel în publicitate o vanitate sau anumite interese materiale bine retribuite de edituri. Și în proclamarea gustului ca unic criteriu E. Lovinescu a vinovat de situația de azi a criticii.

Astfel, în loc să fie în frâncă

unul critic serios, critica s'a fărâmiat. Ea a fost luată în antrepriză de o sumă de individualități, mai mult vide decât individe. Pentru că individualitate critică înseamnă o serie întreagă de lucruri pe cari le vom stabili aci. Și etimologic înseamnă *nedivizibilitate*. Adică: unitate cinstită de vederi, nedeslăpire a componentelor spirituale și mai ales conștiințioasă adevare a principiilor cu obiectul. Criticul are o individualitate numai atunci când criteriile lui și le cercetează totdeauna și nu le trădă-nă niciodată, pentru niciun alt criteriu străin de misiunea sau de cinstea lui.

Impresionismul a sfărâmat indivizibilitatea, deci individualitatea criticii. Și e ciudat că a făcut asta tocmai urmărind individualismul în critică. Sub pretextul gustului orice imbecil se simte autorizat să-și publice părerea. E o concepție simplistă a punctului de vedere individualist. Fîndcă individualism nu înseamnă a crede ce vrei, ci a crede conform cu adevărul. Și pentru a crede conform cu adevărul trebuie să suferi îndelung, să lupți cu el, să-l cauți, să muncești deasupra cărților fără prădădă și să te răzbești cu toate vânturile spiritului și mai ales cu toate indoliile.

Cât de mare e grea e răspunderea criticului și cu ce înșurătoare o privește toți ipochimenii! Câtă sfășiere e de multe ori sub o aparență de seninătate și cu prețul cător renunțări criticii e ținut să spună un lucru.

Da, Emil Cioran, e dureros să gândești. Dar e mai dureros să te lași înfrânt de gând. Gândul trebuie suportat cu tărie și fiecare șovăire evitată. Fîndcă numai atunci gândul este prețios când devine creator, când din suferința laborației lui se poate urzi monument pentru împărțirea culturii.

Așa dar, recapitulând cauzele lipsei de respect față de critică avem pe rând, sau colabond la o laltă, o răsturnare și o confuzie a tuturor valorilor spirituale, apoi un scepticism cu surse metafizice, ajungând la deprindanța negare a vieții la care a ajuns în mod funest Emil Cioran; impresionismul, amabilitatea și industrializarea.

Aceasta din urmă e și cea mai gravă deoarece azi publicul s'a sesizat de corupțiunea unor croniciari și nu mai acordă stimă nici celor cinstiți. Publicul nu poate discerne bine adevărul de aparența lui și atunci el sau acceptă în bloc ceea ce i se oferă sau respinge totul. Așa acum el respinge complet până și ideea de critică, devenită neserioasă.

E drept că spirite de elită au contribuit la săparea piedestalului pe care stătea critica. Decepționale de condiția econo-

mică degradatoare pentru critică, aceste spirite au fost influențate să o degradeze și moral. Astfel unii își îndeplinesc misiunea de critici cu un dispreț sau cel puțin cu o slă, cari amulează orice autoritate latentă în critica lor. Când vrei să fii pădurar în Malaezia și-ți exprimi această preferință, nu înțeleg de ce mai scrii cronici literare? Sunt totuși și oameni de asemenea speță și ei fac să decadă critica nu cu puțin.

Este în atitudinea acestora și o poză cu totul mincinoasă și abjectă moralmente. Societatea are o constituire a ei, niște legi și instituții cari au imprimat și gândirii și sufletului omenesc direcții precise, sensuri necesare. Nu se poate trăi în societate fără a jura în aceste lucruri și lamentațiile metafizicienilor fataliști trebuie îndreptate spre mânăstire, la renunțarea definitivă față de lume și de neajunsurile ei. Acestor oameni, pilcisiți de viața socială și de artificialitățile ei — e drept artificile sunt baza vieții sociale, dar sunt indispensabile ei și numai de noi depinde să le mlădim și să le facem *vitale*, naturale — li se pune următoarea dilemă: sau renunțarea la viață, sau acceptarea ei ca atare. În loc de optare, ei incurcă lumea cu un scepticism care o fi bun pentru filosofi izolați și tristi sau pentru o adăncă reflecție între patru pereți, dar care social este o nenorocire, este o crimă adusă integrității sufletului a mil de oameni. Cel cari neagă viața și o disprețuiește să aibă cinstea de a nu face compromis cu ea.

Dar pentru că suntem oameni trebuie să avem dragoste de viață și încredere în ea. Trăim în societate și trebuie să căutăm, nu să o disprețuim și să-l zidăm scopul ei să muncim spre perfecționarea ei, spre îmbunătățirea ei. Să facem posibilă societatea, nu imposibilă. Să o facem firească chiar dacă ea n'ar fi. Dar este firească fîndcă există. Numai ceea ce nu există e nefiresc. Și atât timp cât există trebuie menținută și perfecționată.

Critica e una din cele mai de seamă activități ale spiritului omenesc. Ea este în insuși centrul lui. Pentru că este regulatorul lui. Critica este centrul de unde pleacă toate comenziile. Dela argumentația simplă a tăranului care își face socoteli de viață și până la complicatul sistem Kantian, o infinită desfășurare de activități ale soartei cenzurii sunt ocupate de critica. Fenomenul critic se poate constata în cele mai primare momente ale conștiinței și el la o impresionantă dezvoltare odată cu dezvoltarea acesteia. De aceea dacă azi critica e disprețuită, faptul e trecător. Așa trebuie să fie și așa este. Critica va renaște cu mai multă forță. Dar pentru aceasta e necesară o grupare a conștiințelor critice și o ofensivă împotriva semi-doctrinismului și impecibilității elatate minile în nouă zecimi din presă.

Pentru renașterea încrederii și atimei în critică scriu aceste rânduri. Și pentru fixarea unui drum de viitor, dela care să nu mai mă abat.

(Va urma)





RĂBOJ

de Vasile Marin

În ziua aceasta, când la București Noi, se așază temelie pînă la fundamentul a Casei Verzi — o dată în istoria politică a țării — să ne dăm deoparte și așezăm pe o grămadă de cărămizi frământate cu munca legionarilor noștri, să recapitulăm tihnit, toate câte ne-a fost dat să înfruntăm dela dezvăluirea urgiei împotriva noastră. Și, în crăstăne pe răbojul acestui să așezăm, în loc de pergamene cofiștite, sub temeliea casei care vine să încununze lăpă noastră de până acum.

Nici o greutate întru evocarea evenimentelor surse. Căci acolo unde le vom fi uitat noi, ni le vor rememora petele de sânge tînăr, neuscate încă, prin care s-a consemnat, pe tot cuprinsul pământului românesc, fiecare faptă nouă a legionarilor gărzii de fer, pe drumul izbăvii noastre, nu rămân zămbete și chinuri ci cununile cu ghimpi ale suferinței.

Stălești pe Tighina, bătuți ca hoții de cai la Constanța, slăbici de bronșite, ostășilor ne vinovați la Teliu, gonțiți cu ciomege asmușite de polițieni criminali la Arad, încercări la Alba Iulia, ferești în lanțuri și călești în pieciore de brațele jandarmesci la Ilfov, martiriști la Văgan, prigoniți și întemnițați în tot locul de o administrație slăganică încăletoare de lege, în ziua aceasta, legionarii

gărzii de fer, acești de 20 de ani, pionierii unei noi religii, muncenicii lăpă fără răsplătă, purtând hărțelul într-o mână și mîndrie în toamnă, recolta însemnărilor din primăvară.

Sămănta a căzut în pământ bun și a dat rod înăut. Într-unul ca în legenda meșterului Minole, care nu a pregetat să închidă în ziduri viața celei mai scumpe, ca să-și poată dura opera, legionarii Gărzii de fer, demituri unei lumi noi, zădese la temeliea casei lor, tot ce le este mai scump, tineretea lor, sângele lor, credința lor. Fiecare victorie câștigată cu prețul vieții, forțată un zid și fiecare faptă de toate zilele, o cărămiză.

Pe oasele frînse pe suferințele martirizaților, pe sângele tînăr și cald se ridică o casă a lor, a miilor de anonimi, simbolul României de mâine.

Bătălia a fost câștigată și casa cea nouă va fi o casă a victoriei, areal de triumf al legionarilor verzi. Căci de pe urma urgiei victoriei nouă ne-a rămas. Și de azi înainte nimic nu ni se mai poate opune.

Au ieșit legi pentru noi și au dictat măsuri excepționale. Ne-au purtat prin judecăți și fiece hotărâre a justiției a însemnat o nouă biruință pentru noi la tribunale, la consiliul de război, la Curtea de apel.

Ne-au schinguit și după fie-

care prigoană masele s'au înțors mai vîrtos către cauza noastră.

Ne-au batjocorit pentru uniformele mîndriei noastre, și acum se bat clicile politice vechi, dela cuziști la georgiști și dela aceștia la național-fărăniști, ca să ne copieze uniformele și modul de organizare.

Ne-au condamnat metodele de luptă, ne-au hilit spiritul cel nou și au stropit cu fiece prin democratică găteală, împotriva programului nostru de guvernământ. Și acum, se trîmbitează cu fanfare declarațiile unui fost conducător de mîsse — emerit democrat — care și-a însușit discursul cu idei furate din ideologia noastră.

Ne-au zeflemisit importanța și azi, în discursurile lor, în foile lor nu se vorbește decît de primăria curentului nostru. Toată lumea putredă o politicienismului de ieri, nu e străbătută decît de o singură grijă: ce vrea, ce gîndește, ce face garda de fer? Iată marea noastră biruință, înainte!

Zăgăzurile artificiale au căzut și năvala apelor nu mai poate fi zădărnicită. Revărsarea apelor tinerilor se învada lumea cea veche, învîluindu-o în mîlașă regeneratoare și dător de roade noi. E Nihil tineretii creatoare.

VASILE MARIN

Convertirea d-lui Mircea Eliade la românism

D. Mircea Eliade, scriitorul de talent, cîștigul de renume, omul de admirabilă cultură, pare a pași cu hotărîre într-o direcție dragă nouă și diferită de aceea în care fusese angajat până acum.

Cariera d-sale publicistică, a avut până acum cîștiguri și zigzaguri pitorești, dar neașteptate. D. Mircea Eliade s'a jucat cu ideile și cu atitudinile de viață, a acumulat experiențe, a hotărît prin lume, a strălucit peste tot, și întotdeauna, dar... a refuzat orice ancorare definită în realitatea românească.

Iată însă că de o bucată de vreme, d. Mircea Eliade, a început să se schimbe. Și, fără supărare, — poate efectul maturizării — a început să devină serios.

Talentul său și cuprinzătoarerea sa inteligență par a voi să se supună unei discipline alta decît fantezia pitorească sau hazardul lecherilor entuziaști.

D. Mircea Eliade începe să vadă realitățile românești, să se integreze în ele, să se subordoneze lor.

Nu știm încă dacă această atitudine va fi definitivă sau e

numai un joc, un capriciu de o clipă ca atâtea altele cu care ne-a obținut în strălucitoarea dar nestătornică sa carieră.

În orice caz, noi însemnăm aici această dată și reproducem în întregime două articole ale d-sale, unul apărut în „Vremea” și intitulat: „A nu mai fi român” în care naționalismul cultural e admirabil exprimat și celălalt apărut în „Cuvîntul” sub titlul: „Studentii români cer revizuirea tratatelor...” în care naționalismul politic și anticomunismul sunt fățiș militate.

de Mircea Eliade

A nu mai fi român

A apărut, acum de curînd, o nouă modă printre tinerii intelectuali și scriitorii, a nu mai fi români, a regreta că sunt români, a pune la îndoială existența unui specific național și chiar posibilitatea inteligenței creatoare a elementului românesc. Să ne întelegem bine: tinerii aceștia nu depășesc naționalul pentru a simți și gîndi valorile universale; ei nu spun „A nu mai fi român pentru că sunt înalte de toate om, și euget numai prin acest criteriu universal și etern”. Tinerii aceștia nu disprețuiesc românismul pentru că sunt comunisti, sau anarhisti sau mai știu eu ce sectă social-universală. Nu. Ei, pur și simplu, regretă că sunt români, și ar vrea să fie „o maritimă”, orice altă nație de pe lume: chinezi, unguri, nemți, scandinav, ruși, spanioli, orice, numai români — nu. S'au aturat până în gît de destinul acesta de a fi și rămîne români și caută prin orice fel de argumente (istorice, filosofice, etc.)

să demonstreze că românii sunt o rasă incapabilă de gîndire, incapabilă de eroism, de probleme filozofice, de creație artistică, și așa mai departe.

Unul dintre ei se îndoaie atât de mult de realitatea unui neam românesc războinic, încît își propune să dăscălească „istoria Imperiului Otoman” a lui Hammer, ca să verifice dacă intrădevăr s'au luptat vreo dată românii cu turcii și i-au învins! Alții cred că orice creier care conținea în istoria ei cultura „românească”, nu e de origine română. Cantemir, Kogălniceanu, Eminescu, Haiduc, Conta, Maloescu, Iorga, Parvan, etc., etc. — tot, dar absolut tot, sînt străini. Sunt alții ovari, armeni, nemți, orice, dar nu pot fi români, românii nu pot crea, nu pot judeca, românii sunt deștepti, sunt mîndri, dar nu sunt nici gînditori, nici creatori.

Dacă le propunăm vreun lucru despre care se știe sigur că e românesc, au alte argumen-

te. Este din Oltenia? Sânge Sărbesc. Este din Moldova? Moldova întregă e slavizată, din Transilvania? Sânge unguresc. Cunoșc cîtiva moldoveni care spun cu mîndrie, „am sânge grecesc”; sau, „strămoșii mei s'au născut în Rusia”. Singura gîndă de a fi oameni adevărați, este de a dovedi că originea lor nu este curat românească.

Nu cred că se află fără europene în care să existe atîta intelectuală cărora să le fie rușine de neamul lor, să-l caute cu atîta frenetică defectele, să-l bată joc de trecutului lui și să mărturisască, în gura mare, că ar prefera să aparțină peți nașterii, alții țării.

Tot tinerii aceștia nu de făcut obiectul neamului românesc. Mai întâi, spun ei, românii sînt deștepti și așa îl împiedică să aibă drame interioare să cunoască profunditatea sufletului omesc, îi împiedică să aibă probleme. Cine nu are probleme sufletești, care nu capătă însemnări din

cauza meditațiilor și agonizilor, cine nu e în pragul nebuniei și al sinuciderii, cine nu ajunge pentru zece ani neurastenic, cine nu urlă: „Neant! Agonie! Zădărnice!” cine nu se dă cu capul de perete ca să afle „autenticitatea”, „spiritualitatea”, și „viața interioară” — acela nu poate fi om, nu poate cunoaște valorile vieții și ale culturii, nu poate crea nimic. Românii sunt deștepti — ce orăre! Unde poate duce deșteptăciunea? La ce-ți folosește faptul că poți cunoaște, superficial, realitatea — când îți lipsește boala prin care poți întrezări moartea și existența, îți lipsește însăși elementele dramelor lăuntrice?

Tinerii aceștia sunt supărați pe neamul românesc pentru că românii nu au drame, nu au conflicte și nu se sinucid din desperare metafizică. Tinerii au descoperit o întreagă literatură europeană de metafizică și etică a desperării. Și pentru că desperarea este un sentiment necunoscut românului, (care a rămas, în pofida atîtor erezi și culturalizări, drept credincios Bisericii Răsăritene), tinerii intelectuali au dedus stupiditatea iremediabilă a acestui neam. Tot ce nu se găsește în Pascal, în Nietzsche, în Dostoievski și în Heidegger — și toate aceste genii au elaborat o gîndire impenetrabilă, structuri gîndirii românești — tot ce nu se găsește în nebunia unui biet om din Germania, în viziunile unui rus și în meditațiile unui catolic în veșnică îndoială, nu înseamnă nimic, nu are o valoare filozofică, nu are o valoare umană.

Alimentați de lecturi europene, mîndrind drame europene, vînd cu orice preț o spiritualitate care să semene chiar numai în exterior cu spiritualitatea occidentală sau rusă — tinerii n'au înțeles nimic din genul acestui popor românesc, bîntuit de atâtea păcate, avînd nenumărate lipsuri, dar strălucind totuși cu o inteligență și o simțire proprie. Tinerii au reacționat împotriva curentului de acum zece-douăsprezece ani, pornit dela „Gîndirea” și „Ideea Europeană” (Parvan, Lucian Blaga, Nae Ionescu, Nichifor Crainic; originile sunt tot în cursurile și publicațiile d-lui N. Iorga).

care proclamase „autohtonismul”, „specificul etnic”, în artă și în gîndire, și încercase cea dintîi filozofie ortodoxă prin crearea tipologiei românești. Cauzele acestei reacții (care a început prin a fi pur spirituală, pentru a ajunge în deplin nihilism, negatie a istoriei, relativism în cultură, disoluția conceptelor etice, etc.) sunt mult prea interesante și prea aproape de noi ca să ne încumetăm să le discutăm în

acest articol. De altfel, nici n'am încercat aici să cercetăm întreg fenomenul „a nu mai fi român”, ci numai să denunțăm căderea din aberațiile ultimei mode intelectuale.

Acel care despreciază de destul de a se fi născut român, judecă strîmb meritele și defectele poporului. El vor problematic, îndoeli, eroism — iar poporul român îl e cu totul strălucit îndoială și despre eroi are o concepție cu totul familiară. Pentru un tînăr intelectual „credința și îndoiala au valoare filozofică, deschid căile meditației, pun probleme; pentru un țaran român, nu există îndoială, el crede în fiece „așa cum curg apele, cum crește florile”, fără probleme” (țaranul român este realist; vezi colecțiile de proverbe ca să înțelegi cum a reacționat el contra încercărilor de idealism, de criticism, aduse de popoarele cu care a intrat în legătură).

Intelectuali au despre eroi o concepție morală sau magică; și într-un caz și în altul, el judecă individualist, iar la limită demonic. Am arătat atîdată ce cred românii despre eroii neamului; celace cred și despre personajele biblice și apocaliptice; că trăiesc într-un raiu ca un plaiu românesc, se gîndesc la nevoile lor, familiare, ca și în viață, coboară pe pământ în ceasuri grele, stau de vorbă cu oamenii într-un limbaj familiar, etc. Eroii așa cum sunt înțelegi de popor, și eroii așa cum sunt închipuiți de intelectuali tineri — nu au nimic deosebit între ei. Unii au un eroism pe care li-l dau viața asociată, ceilalți concep un eroism etic, de probleme, de drame și conflicte.

Apoi, tinerii intelectuali judecă întotdeauna un popor prin ce crează, nu-l judecă prin ceace este, prin supraviețuirea lui. A „crea” este o concepție individualistă; a fi, așa cum a lăsat Dumnezeu, este adevărata axă a „spiritualității” poporului. În concepția poporului, nimic nu se crează, nimic nu se face; lucrurile vin și pleacă, lucrurile se întâmplă. Dar această este o problemă prea complicată pentru a o rezolvi aici.

Este adevărat că poporul românesc suferă de multe păcate, este odevărat că ne lipsește multe axe — dar aceasta e condiția noastră umană, acestea sînt posibilitățile noastre de a atinge universalitatea. Putem pleca dela ele sau le putem ignora pur și simplu. Dar nu e nici cavaleresc, nici efecace — să ne fie rușine că ne-am născut români, numai pentru simplul motiv că nu găsim în valențele românești celace vrea Chestov sau Dostoievski.

MIRCEA ELIADE

Studentii români cer revizuirea tratatelor

Societatea studenților români dela Geneva este hotărâtă să susțină revizuirea tratatelor. Lucrul acesta pare atît de absurd și atît de stupid, încît m'am întrebat, aflîndu-l, dacă s'au datorește înconștienței sau lichilismului. Nici una, nici alta; studenții români dela Geneva sînt comunisti, și ca atare susțin revizuirea tratatelor. De ce se mai numesc „studenți români” și de ce continuă să aibă o societate a lor? Foarte simplu; pentru că consiliul nostru dela Geneva este un om foarte cumsecade și oferă mese studenților români, și dăruiește ajutoare societății studenților români. Cu ni-l convine să profite de pe urma regimului burghez?

Să povestim cîteva fapte. Societatea aceasta, înființată pe la o mie opt sute optzeci și ceva, a avut epoca ei de glorie. Apoi, nu se mai ocupa nimeni de ea și aproape se desființase. A fost reînființată în 1927, și de atunci a funcționat în mod regulat, mai cu seamă cu ajutoarele de la consiliul erau atît de binevenite studenților săraci.

Anul acesta, prin Mai, Iunie, studenții iugoslavi din Geneva au propus constituirea unui comitet al studenților din Mica Antantă. Un asemenea comitet există, eu aședui, mi se pare, la București, dar era nevoie de un comitet care să funcționeze la Geneva, și avînd ca scop principal combaterea propagandei revisioniste unguri în favoarea revizuirii tratatelor. În treacăt fie ză Ungurii au o propoziție foarte bine organizată la Geneva, în chiar sîrului societă-

ților și congreselor inter-universitare. Așa dar, propunerea studenților iugoslavi era și binevenită și efecace. De căte ori ar fi vorbit un delegat ungur sau german, delegatul acestui comitet al Micii Antante trebuia să se ridice și să la apărarea tratatelor. Firește, ritmul acesta al diplomației Societății Națiunilor imitat de către toate organizațiile inter-universitare din Geneva, este oarecum ridicul. Totuși, așa făceau și ceilalți, așa trebuia să facem și noi ca să contracărăm propaganda.

Cînd li s'a făcut propunerea, studenții români din Geneva s'au adunat în cîșină extor-dinară și au declarat: 1) că e preferabil să nu se facă politică (umtine lucruri); 2) dar dacă se face politică, ei vor susține politica lor, contra Micii Antante și deci contra Tratatului dela Trianon. Ei vor cere revizuirea tratatelor...

Stai și te cruciești. Bine, bine, așa or fi crezînd ei, căci sînt comunisti. Dar dacă sînt comunisti, de ce mai au nevoie de Societatea studenților români și de toate implicatiile ei bănești și altele? Dece, de pildă, au ajutat cu banii Societății (100 fr. evreieni) pe un comunist expulzat din Franța? (Stîn d-lea în cine mă refer?). Banii acela erau menți studenților români, nu oricărui erou al Internaționalii. Căci eroii aceștia slăvă Domnului, au fonduri berechet și desbuze Societății care să-l facă scăpați.

MIRCEA ELIADE

POLITICA EXTERNA

de MIHAIL POLIHRONIADE

Intre economie și politică

Ultimile evenimente din politica noastră internă aduc la răsărit în discuție problema orientării externe a României.

De astă dată evenimentele din politica noastră internă resfrâng realități economice și ca atare în ultimă analiză avem pe primul plan al actualității perpetuul conflict între interesele economice ale României și orientarea ei externă.

Brutal, chestiunea se pune așa: România nu mai poate plăti couponul iar Quai d'Orsay-ul, departe de a ne sustine, patronază capitaliștii francezi și amenință.

Această atitudine e ultima picătură care a făcut să debordeze vasul iar unul din conducătorii politicii noastre economice, d. Madgearu, a reacționat declarându-se gata de rezistență înverșunată.

Să facem un mic istoric al întregii chestiuni.

Înainte de război România ducea o politică externă conformă cu interesele ei economice.

Economicște, România și Germania se complectau, financiarmente Berlinul ne procura capitalurile necesare dezvoltării noastre, politiceste Bucureștiul era înfeodat intereselor Reichului.

La un moment dat însă, după 1913, problema unității noastre naționale a devenit hotărâtoare și cum era și firesc, în fața idealului național realitățile economice au trebuit să se subordoneze celor etno-politice.

După război situația s'a schimbat. Din punct de vedere național România nu mai are nimic de revendicat. Deci reluarea relațiilor economice normale era firească, după cum firească ar fi fost și o revenire la vechia noastră politică externă.

Totuși lucrurile nu s'au petrecut așa, pentru că lumea noastră politică a socotit că unitatea națională trebuie apărată de tendințele revanșarde ale Ungariei, Bulgariei și Austriei! Iar această apărare n'o puteam găsi decât într'un sistem de alianțe (București, Praga, Belgrad și București-Varșovia), pivotând în jurul Parisului. Franța reprezentând după război a-ta puterea cea mai hotărâtoare de a apăra statu-quo-ul, cât și statul posedând cele mai eficiente mijloace militare și financiare — de apărare a statu-quo-ului. Dar prin aceasta, politica externă a României venea în contradicție cu necesitățile economice... Faptele nu pot fi negate, după război cele mai strânse relații economice le-am avut cu Germania și cu Italia. Parisul nu s'a putut substitui Berlinului antebelic decât în ceea ce privește finanțarea noastră, finanțare care s'a făcut în condiții deplorabile pentru noi.

Cât timp împrejurările au fost relativ normale, contradicția între politica noastră externă și politica noastră economică nu ne-a stânjenit din cale afară.

Îndată însă ce criza a dus la restricții valutare, la contingente, la autarhizare și la scăderea catastrofală a încasărilor tezaurului situația a devenit inextricabilă.

Germania și Italia ne-au închis progresiv pietele lor iar bancherii francezi nu le mai puteam plăti couponul. Asadar lă-tă-ne dusi la o progresivă înrăutățire a relațiilor economice cu Berlinul și Roma în momentul în care suntem în război financiar cu Parisul.

Dar atât Germania cât și Italia ar fi dispuse — presa lor o arată continuu — să ne deschidă larg pietele lor în cazul în care orientarea noastră externă le-ar deveni favorabilă.

Pe de altă parte cu finanța franceză nu ne putem înțelege pentru motivul foarte simplu că nu putem — cel puțin momentan — plăti.

Nu numai atât. Se pare, așa se șoptește în cercurile informalitate, că tensiunea dintre noi și finanța franceză are consecințe cu mult mai grave decât s'ar putea bănuși. Că pentru

prima oară dela război încoace România a scăpat prizei franceze și că deocamdată este într-o fază de independență. În sfârșit, se mai pare că, spre a ne readuce în obediență, se prepară o gălăgioasă campanie



D. TITULESCU

revizionistă favorabilă Ungariei în presa franceză.

Dacă lucrurile sunt așa, și e verosimil să fie așa, atunci rezistența d-lui Madgearu poate

In zodia pactelor

Dela pactul Kellog lumea întreagă trăiește în zodia pactelor. Nu e lună în care să n'auzim de vre-un nou pact general, internațional, regional sau local, fiecare lună aduce pactul ei.

În ultimile două săptămâni am avut de înregistrat pactul italo-sovietic și cel greco-turc. Primul de importanță europeană, cel de-al doilea de importanță locală.

Relațiile dintre Roma și Moscova au fost întotdeauna cordiale. Atăta timp cât Roma singură putea avea raporturi cu Rusia care să nu fie periculoase și mai ales atăta timp cât Sovietele aveau o foarte slabă priză asupra celorlalte mari puteri — afară de Berlin — Ducele nu simțea nevoia unei consacrări formale a legăturilor existente.

De când însă hitlerismul a speriat Franța și Rusia s'a produs o apropiere foarte strânsă între Paris și Moscova. Italia a trecut pe al doilea plan în interesul Moscovei. De aci dorința Duceului de a încheia un pact care consfințind raporturile cordiale existente între cele două țări să întărească prestigiul Italiei la Moscova și în al doilea rând să ducă și la activarea schimburilor economice.

Evident că Moscova avea tot interesul să bichee un asemenea pact, pe de o parte spre a dovedi Germaniei că Ducele nu se solidarizează cu Fuchrer-ul în atitudinea față de Soviete, pe de altă parte a avea un sprijin sigur în lagărul marilor puteri în momentul când presta-ne japoneze în Extremul Orient devine din ce în ce mai periculoasă.

Așa dară din motive diferite ambele țări doreau o afisare a cordialității raporturilor lor.

Pactul italo-sovietic n'are de cât această valoare de ostentativ, el neaducând nici un element nou în relațiile ruso-italiene.

Pactul greco-turc e asemănător celui italo-sovietic din punct de vedere al valorii în sine. Și el nu face decât să consfințească o stare de lucruri preexistentă.

Din momentul în care Grecia a revenit la mișcările sale revanșardă în Asia Mică, din momentul ce s'a hotărât să sacrifice riscurile scumpe ale panhelanismului, din momentul ce a procedat la formidabila operație a schimbării de populație o înțelegere definitivă între Atena și Angora devenea posibilă. Firește că s'a produs după o hotărâtoare victorie turcă și preții sau plăcuți în fața realității.

să ducă la consecințe incalculabile, în cazul în care Quai d'Orsay-ul s'ar încapățâna să se secondeze bancherii și să vrea să ne forțeze la ascultare.

Bine înțeles, nu e deloc sigur, în ciuda realităților, că d. Madgearu să rezistă până la sfârșit. Măine, poimăine, e probabil că d-sa va părăsi Ministerul de Finanțe iar succesorul ar putea încerca cu orice preț o înțelegere cu creditorii francezi. Ar avea rezultate o asemenea încercare față de jalnică situație a tezaurului românesc?

Aceasta-i altă poveste. În al doilea rând marele tar-tor al politicii noastre externe nu și-a spus încă cuvântul. D. Titulescu stă în rezervă. Acțiunea lui, dacă se va produce, va fi însă cu siguranță paralelă cu a Quai d'Orsay-ului.

Din toată această stare haotică și confuză, un lucru se desprinde însă clar, că întreaga orientare a politicii externe românești e în joc și că s'ar putea ca orientarea de până acum să fie revizuită.

Ca atare Ministerul de Finanțe și Palatul Sturza nu trebuie pierdute din vedere.

Chestiunile etnice și politice fiind vidate prin renunțarea la luptă a unuia din parteneri — Grecia — relațiile economice s'au putut dezvolta în voie și resentimentele seculare au putut fi uitate.

Totuși pactul greco-turc a putut însemna și o victorie diplomatică pentru Grecia, prin acela că Bulgaria e momentan izolată. La Sofia, semnarea pactului între Atena și Angora, a produs turburări și guvernul a fost violent atacat de către opoziție pe tema izolării Bulgariei.

Însăși ultima lotură a pactului greco-turc trebuie lăsați semnalați. Semnarea pactului înseamnă un nou triumf al politicii italiene. Apropierea greco-turcă s'a produs prin intermediul și sub patronajul Duceului care poate privi acum la desăvârșirea operei sale.

Călătoria d-lui Herriot

După o lună de peregrinări iată-l pe impenitentul radical și mare personagiu masonic înapoi la Paris.

D. Edouard Herriot a trecut rând pe rând — ocolind-ne — pe la Atena, la Sofia, la Angora, la Moscova, la Riga.

Care a fost rostul călătoriei sale? Care sunt rezultatele ei?

Situația foarte importantă pe care primarul Lyonului o ocupă în politica franceză, perspectiva pe care o are de a redeveni prim ministru în cursul actualei legislaturi, dau deplasărilor sale un caracter quasi oficial.

Fără îndoială că peregrinările pe la Atena, Sofia și Angora au o importanță cu totul secundară față de plimbarea prin Rusia Sovietică.

Vizita d-lui Herriot în Balcani și în Turcia înseamnă propriu zis un sondaj francez într'un domeniu în care influența italiană e preponderantă.

Congresul radical de la Sofia a servit astfel de pretext pentru a încerca ridicarea prestigiului Franței în Balcani și în Turcia.

Dictatură în Austria

Știrile care sosesc din Austria sunt menite să curme entuziasmul democraților de pretutindeni. Micul domn Dollfuss e pe cale să devină dictator „fascist”.

Evident, guvernul Dollfuss părăsise de mult calea democrat-parlamentară, adoptase o politică autoritară, recusesse la arbitraj și la forță împotriva mișcării național-socialiste. Dar toate acestea se făcuseră pe tăcute, fără proclamării de principii și mai ales împotriva mișcării național-socialiste.

Deacea democrații nu s'au grăbit să se sesizeze de „lesirea din legalitate”, de „barbara suprimare a drepturilor omului”, de „desființarea libertății politice”, etc., etc. Atăta timp cât acestea se exercitau, pe tăcute, împotriva unor dușmani ai democrației, toți democrații erau mulțumiți, iar d. Dollfuss era zâmbnic ridicat în slava cerului de către cele mai autorizate oficioase ale judeo-democrației.

Iată însă că lucrurile se schimbă. Presiunea național-socialistă devine atât de puternică încât guvernul Dollfuss nu mai poate rezista.

Pe de altă parte momentul deschiderii parlamentului se apropie și social-democrația ar putea reclama o parcelă de putere în guvernul „de uniune națională austriacă”.

Dar Heimwehrul, singura organizație militară pe care se poate bizui regimul Dollfuss, n'ar accepta cu nici un preț o colaborare cu social-democrații, periculoși totuși prin poziția lor parlamentară!

Noi alegeri? Ar însemna triumful național-socialismului.

Prins între cloacan și nicovăla, în imposibilitatea de a face noi alegeri și imposibilitatea de a guverna dictatorial menținând totuși actualul parlament, guvernul Dollfuss a căutat, ca întotdeauna, salvarea la Roma.

Ducele a încercat acum trei săptămâni mediatia între Berlin și Viena, mediatie de care vorbeam în numărul trecut al „Axel”, și care probabil că n'a reușit. Atunci s'a sugerat conducătorilor austriaci ideea unei dictaturi fătuse, proclamate și afisate.

La un moment dat s'a crezut că vom avea și o substituție de

persoane, cancelarul Dollfuss fiind sacrificat în favoarea prietelui Stahrenberg.

În ultimul moment s'a renunțat la această combinație, cancelarul Dollfuss reușind să se mențină. Consecința a fost discursul pronunțat de micul cancelar în care a anunțat dictatura „fascistă” cu păstrarea „specificului austriac”.

Iată deci încă un stat care s'arvălă definitiv peste bord parlamentarismul democrat și care pășește pe calea dictaturii.

E probabil că parlamentul va fi dizolvat și constituția modificată pe cale de decret.

Democrația suferă asadar o nouă lovitură. Rând pe rând, toate statele Europei se leapădă de ea. Dictatura austriacă trebuie totuși judecată cu severitate din punct de vedere naționalist.

O dictatură n'are un scop în sine. Rezultatele ei variază după idealul în slujba căruia o pui. Și comunismul e dictatorial, totuși nici un naționalist nu-l poate aproba.

Ori care e scopul dictaturii austriace? Să mențină cu silințe o stare de lucruri ostilă intereselor și sentimentelor poporului austriac!

Si ceiace este mai grav, această dictatură e vasală Romei. Este o dictatură impusă Vienei în urma sugestiilor străinătății și stipendiată de străinătate.

Firește, pentru Duce și pentru fascism, instaurarea dictaturii „fasciste” în Austria e un nou succes. Ea dovedește ce poate face o mișcare de regenerare națională dintr'o țară care acum zece ani era cenusușă marilor puteri. Dar dictatura fascistă, care exercită o fascinantă influență asupra întregii Europe, a reușit, pentru că reprezintă interesele Italiei și ale poporului italian, pentru că întreaga națiune s'a strâns în jurul fasciei și la Duceul. Este o dictatură națională. În Austria dictatura micului Dollfuss este o dictatură anti-națională, nefirească, fără nici priză în masele austriace. O dictatură politistă.

Ca atare, șansele ei sunt minime. Valul național-socialist va curge, mai curând sau mai târziu, Viena.



D. HERRIOT

riot și trebuie să fie satisfăcută de inexistența rezultatelor.

Cu totul altel stau lucrurile față de Rusia.

Aci vizita d-lui Herriot a avut nu numai un caracter demonstrativ ci marchează și o turnantă în politica europeană.

Apropierea franco-rusă e manifestă și nu trebuie să ascundem că celace a determinat-o este victoria național-socialismului în Reich.

De altel sosirea avioanelor franceze având pe bordul lor pe d. Pierre Cot, ministrul aviației franceze, întăresc sensul vizitei d-lui Herriot.

Față de amenințarea germană constelația antebelică se reformează. Rusia Sovietică aruncă peste bord mesianismul revoluționar și devine strict conservatoare în politica sa externă.

Rămâne de văzut cât de departe va merge apropierea franco-rusă și mai ales dacă Parisul va reuși să determine o destindere totală a raporturilor dintre Moscova, Varșovia și București.

Față de Varșovia lucrul pare a fi reușit pe deplin. Față de București un pas a fost făcut prin acordul intervenit între noi și ruși pe tema definiției agresorului.

Dar refuzul nostru de a satisface exigențele purtătorilor de rentă românească a iritat Quai d'Orsay-ul care și-a evidențiat supărarea.

Faptul că d. Herriot ne-a ocolit cu atăta grație este clocvent.

În orice caz călătoria fostului președinte de consiliu francez arată clar că întreaga situație internațională e în curs de schimbare.

EVENTIMENTELE DIN CUBA

Spațiul nu ne-a permis până acum să ne ocupăm de „revoluția” din Cuba.

Dealtfel excentricitatea ei și caracterul ei local o fac să nu fie deosebit de interesantă. Totuși pentru cititorul pierdut în nolanul de telegrame, fără nici un fel de comentarii, apărute în gazete, câteva scurte lămuriri sunt necesare.

Cuba, fostă colonie spaniolă, trăiește într-o independență formală dela începutul acestui secol. Formală pentru că de fapt e vasală Statelor-Unite. Washingtonul preferă însă o conducere din umbră, unei anexiuni făcuse care ar speria America Latină și ar atrage atenția lumii întregi asupra imperialismului american.

Între 1900 și 1930 Cuba a prosperat rapid, devenind cea mai mare producătoare de zahăr din lume, și procurând câștiguri fabuloase capitaliștilor americani. Bine înțeles în tot acest interval Washingtonul a guvernat Cuba prin interpuși.

Ultimul a fost generalul Machado.

Om energic, popular, cu totul supus Statelor-Unite, el a fost un excelent guvernator al Washingtonului în Cuba, în epoca de prosperitate.

Când a izbucnit criza, zahărul și cafeaua Americii Latine au fost primele și cele mai grav rănite. S'a produs atunci, în toamnă (1930), o serie de „revoluții”, care au răsturnat pe vechii dictatori în Argentina, în Brazilia, în Ecuador, etc., etc.

De atunci datează și decadența lui Machado. Chiar în 1930, Statele-Unite erau gata să-i sacrifice. Totuși biruit pe poliție, Machado a putut rezista primului val revoluționar.

Situația economică din Cuba s'a înrăutățit însă din ce în ce și Machado a fost silit să recurgă la teroare.

De fapt încă din 1930 Cuba e în plin război civil. Dacă totuși Machado s'a menținut, a fost datorită exclusiv politiei și spionajului capitaliștilor americani, recte guvernului Statelor-Unite.

În ultimul timp situația devenise atât de grea la Havana încât Washingtonul a trebuit să-și sacrifice protejatul.

Plecarea lui Machado nu putea pune însă capăt sistemului și noul președinte Céspedes, fost reprezentant al Cubei la Washington și cu totul devotat Statelor-Unite, trebuia să continue același politică.

Conducătorii politici americani sperau că vor putea circumscrie resentimentele cubanilor la Machado și că poziția lor va rămâne neatinată.

Lucrurile nu s'au petrecut însă așa.

În definitiv Machado nu era decât instrumentul capitalismului american, și revoluția nu se îndrepta numai împotriva lui, ci mai ales împotriva sistemului de exploatare a țării de către capitaliștii americani.

Deaceia, Céspedes nu s'a putut menține și a venit al doilea val revoluționar mult mai radical decât primul.

Noul guvern, San Martín, nu și-a precizat încă atitudinea, dar în orice caz, e mult mai puțin bine dispus față de Statele-Unite decât cabinetul precedent.

În asemenea condițiuni nu e uchi o mirare că Washingtonul e îngrijorat și că finta americană în apele cubane s'oprește continuu.

O intervenție armată americană e posibilă în cazul în care dispoziția cubană nu mai rămâne perfectă.

Așa dar situația din Cuba e departe de a fi stabilizată. Imperialismul Yankee nu va lăsa să-și scape ușor din mână bogățiile cubane. Iar „democrația”, „civilizația”, „liberalismul” american, nu vor putea să înfruntăze tunul împotriva unei populații desaminate.

Ceva mai rău decât barbarii hitleriști.

Si totuși prea democrată nu protestează.

Cubanii nu sunt evrei!

CABOTINUL

lichidarea VECHILOR DATORII

de NICOLAE ANDRIEȘ

liu Maniu, jertfinduși întâietatea.

Mulțimea de gură-casă a plaudă.

Zece ani de opoziție jertfitoare, întovărășiți de nopți cu halucinații.

Întro ei ministru de agricultură, Miop, didactic și sterp, începu să hrănească fărăînimea cu scrisori.

Fu înscăunat solemn, așezându-l fratele de îndărăt de veac, Apis, la interne. Șirag de jără de legi.

Rând pe rând, bătu negustorii, funcționarii, studenții și muncitorii. Apoi saducul democrat „desfințat”. Garda de fier, trimițând la Văcărești pe exponenții celui mai cinstit naționalism.

Mascarada culmină prin împușcarea a doi lucrători și a unui student.

Zilele trecute omul cu cămașă s'a dus la Câmpu-Lung.

A vorbit acesre restabilirea gloriei cu glas liturgic a îngropat democrația — el cel zvârlit de Topoloveni în viața publică, etichetat șef al democrațiilor.

Mărunt, incult, gafeur și complăcut în luxură, domnul Ion Mihalache rămâne o lamentabilă jostă excelență și un cabotin ilustru prin mediocritate.

Nicolae Andrieș.

Un admirabil realist dublat de un cabotin.

Inveșmântat oltenește, domnul Ion Mihalache n'a fost întoldeauna ministeriabil. Odinioară o ducea rădăci, măzgos, greu.

Învățător desghetat, fără însușiri didactice extraordinare, într-o țară de analfabeți, având de ales între dascăl și lăzăr, spirit practic, cu flexibilități, a ancorat în ultima.

Un iconoclast ultragiagat de sardăcie și mediocritate personală.

Vehement, inconsecvent și revoluționar de speță minoră, dacă s'ar fi născut în Franța l-am fi putut vedea înveșmântat alături de Henri Barbusse și Marcel Cachin.

Întro țară eminentamente agricolă — uff — însă, domnul Ion Mihalache nu putea fi decât fărărăniș.

Ambiția unui om a dăruit, unei țări, un partid. O broșură socialistă citită la întâmplare, întovărășită de folioletonul programului politic liberal, i-au dat puțința să compliceze un program de opoziție.

Lupta de clasă, preconizată de Karl Marx, i-a devenit subit ațel de tun și mârtoaga de bici.

O frază ruptă din Sorel, greu mistuită, l-a făcut apologet al violenței.

Nimicitor clocoților liberali — alșul învătățorului de la Topoloveni. Era în aceasta scrâșnit.

rea atavică, înjunghiată flămând și verbalistic în sângele cabotinului.

Asfel apără omul politic Ion Mihalache, ros de invidie, cu pumnii către indilștri.

Făcuse războtul brav și știa să comande.

Eventualitatea unui proces, pentru abuz de violență, îl încânta.

Ziarele îl inserau cotidian fl-gura, așezându-l reclamei conservelor Stirbey. Revoluționarul de operetă fu popularizat. Cu mârnică n vânt și verbul demagog în josul paginii. Spiritul de leșle al cafenelei politice făcu din țânțarul proverbului, armăsar democratic. Domnul Ion Mihalache ajunse tribun.

Ura îl depășise de mult. Promisiunile se multiplicau. Crevulă putură învâta povești puzderice: intrarea în legalitate, înținarea clasei, revizuirea averilor, etc.

Bucureștii interlop, clocoșci, lenes și luxuriant l se hărăzi titlul de Sodoma ce trebuie dărâmată, cu tunurile, din temelii.

Iconoclastul găfăia:

— Io, Mihalache, vă spun: Bruscați!... Sechestrați!... Loviți năprasnic!

Ionel Brătianu, surădeu învâștit:

Un paranoic.

Dându-și seama că e incapabil să guverneze, se unși cu lu-

Sciziunea partidelor și problema națională

de IOAN VICTOR VOJEN

Analizăm într'un folioleton precedent urmările pe cari sciziunea marilor partide politice le va avea în viața noastră de stat.

Ajunsesem la concluzia că această nouă fază a democrației va avea în toate domeniile cele mai grave și mai periculoase urmări: instabilitatea, lipsa de coeziune și disciplină a viltoarelor echipe ministeriale — de unde în mod firesc incapacitatea acestora de orice reforme a căror aplicare necesită o durată de timp, supradimensionarea corpului electoral — ceea ce va aduce maximul său de corupție — dominația băncilor sau a marilor deținători de capitaluri în politica partidelor înfudate lor, crearea marilor electori cu interese limitate care vesnie se vor opune oricărei legi cu caracter de utilitate generală și înșfășit debandada și jaf în averea statului într-o măsură încă necunoscută până astăzi. Iată câteva din consecințele fatale ale acestui ultim aspect al unui regim, care astăzi își dă duhul răpus de propriile sale plăgi.

Privind însă problema prin prisma interesului național consecințele fărâmițării marilor partide apar și mai grave. Bineînțeles că această preocupare nu interesează și nu poate fi înșușită de nici una din grupările democratice intrucât „naționalismul” a înecată de mult și mai fie o problemă în viață și programul partidelor rămânând o simplă firmă.

Acela care vor profita de actuala stare vor fi tocmal înamicii naționalismului. Și în general dusmanii statului și minorității și evreii. Minoritățile trebuie împărțite în două categorii: cei cari urmăresc deslășirea de statul românesc actual și cei cari vor realipirea lor țării de origine — unguri, bulgari și de curând de când se agită ideea Ucrainei și armenii — și cei din a doua categorie, cei cari luptă pentru mărirea libertăților și privilegiilor pe cari le posedă, sași și evreii. Desigur prima categorie apare ca cea mai periculoasă. La fel de periculoasă sunt însă și evreii cari pe lângă simpatia lor comunistă dețin importanții pioni ai democrației, presa, băncile și comerțul.

Minoritățile sunt grupate la noi în masă compacte ceea ce dă puțința să obțină majori-

ități absolute în câteva județe. În afară de aceasta sunt unitate și omogene în mâna conducătorilor. Partidele mari cari au guvernat până astăzi le-au solicitat și le-au menajat întoldeauna concursul. Cu atât mai mult cu cât forța lor în masă scădea. Dar minoritățile aveau de ales multă vreme între două partide mari. Alegerea lor era deci relativ limitată și condițiile lor de cartelare și ele cu posibilități limitate. Astăzi însă prin înmulțirea grupărilor cari le solicită posturile puterea lor crește enorm. De aceea și condițiile lor vor fi mult mai grele pentru că știu că partidele sunt obligate să le accepte, naturile lor fiind o condiție capitală pentru existența micilor organisme. Politica minoritară, tendințele lor naționaliste, lupta pentru păstrarea caracterului lor etnic vor fi toate mult mai libere și mai curajoase. Nevoia voturilor va forța poate pe unele dintre partide, chiar dintre cele cu „național” în firmă, să le susție, fapt ce desigur le va întări curajul în acțiunea lor destructivă și va mări pericolul lor.

Afară de aceasta în administrație, în industrie, penetrația minorităților va fi tot mai avantajată din același interes electoral. În acapărarea bogățiilor naționale — sub forma diferitelor concesiuni și monopoliuri — aceleași urmări nefaste cu atât mai ușor cu cât terenul este jumătate câștigat.

În această luptă a expropriării capitalurilor și energiei românești minorități își dau mâna cu evreii aducând ca în Maramureș sau în multe din regiunile industriale și petrolifere deslășirea elementului românesc.

Dar lupta electorală, menținerea cadrelor propagandă și lipsăriturile fac ca partidele să aibă o nevoie imperioasă de capitaluri. La noi ca în toate democrațiile de pretutindeni se chelescune sume fabuloase în timpul alegerilor. Bani! Aceștia nu pot fi furnizați de cât de cei mari — au și cărora le prisosesc. Marile grupări bancare sau carteliurile de industrii la noi în țară, toate în mâna minorităților și mai ales în mâna evreilor. Odioasă marile partide — cei liberali în special — aveau oarecare resurse proprii.

Anumite bănci sustinute și menajate de partid în timpul lăzilor dictatorii brătieniste la cîndul lor serveau partidului în caz de nevoie. Astăzi însă puternicul și unitarul partid liberal s'a fărâmițat și el iar instituțiunile bancare controlate de partid au sucombat fie sub loviturile național-lăzăriște, fie prin faptul că majoritatea deponenților acestor bănci — o răsenii sau micii burghezi — au sărăcit.

Dacăse procurarea de capitaluri este continua preocupare a tuturor partidelor actuale fără deosebire.

Până acum doi ani — până la restaurare — capitalurile aveau de ales între două sau maximum trei grupări politice. Astăzi pot alege între douăzeci. Mărlindu-se atât de mult numărul solicitatorilor, bineînțeles că pretențiunile și condițiile deținătorilor de capitaluri vor fi tot mai grele, pentru că aceștia știu că în lupta cea aprigă cu alți concurenți, oricare dintre micile grupări este obligată să le accepte. Deci controlul și inflația lor în politica țării vor crește tot mai mult și astfel întreaga noastră viață de stat va fi regizată de cei câțiva magnafi ai industriei și băncilor.

În primul rând acești deținători de capitaluri — de alșice ca orice buni negustori — vor căuta să câștige, pentru că în mentalitatea lor totul se reduce la o afacere. În caz de nevoie ei pot face și presiuni întrucât au la îndemână cea mai puternică armă — presei! Împunând o anumită politică economică și vamală echipele de conducere — o politică de interes redus — vor contribui la menținerea preturilor ridicate spre năpasta claselor sărace, iar îmbogățirea crescândă a câtorva magnafi cât și imposibilitatea guvernului înfudate lor de a interveni în conflictele de muncă va mări la maxim conflictul între capital și muncă — origina tuturor răsturnărilor sociale.

În al doilea rând ceea ce trebuie luat în considerare în situația actuală este faptul că toate capitalurile sunt în mâna străinilor. Minoritari dar mai ales evreii. Aceștia își vor sprijini în toate chipurile exel-

Dumnică dim., în sala „Dallies”, d. trg. C. Constantinache a ținut o conferință despre lichidarea vechilor datorii.

După ce arată consecințele nefaste ale aplicării statului juridic, adică al regimului de liberă executare, trece în revistă diferitele soluții improvizate la „Cafeneaua indignării naționale”.

Conversându-se și mai ales ajustându-se creanțelor sunt, spune conferențiarul, măsuri agravante, căci ele fac ca bururile productive și veniturile să descrească mult mai mult ca până acum. Din această cauză debitorii vor continua să nu poată plăti, iar creditorii să nu poată încasa nici 10% din creanțele lor.

Solădere preturilor, interzicând practica creditului, se exclude și posibilitatea refacerii prin muncă în viitor.

Moratoriul este de asemenea o formulă goală, menită să permanentizeze o situație interabilă.

Toate aceste reforme grefate pe stabilizare, vor avea ca efect zdrobirea activului Băncii Naționale prin insolabilitatea crescândă a debitorilor ei. Adăugându-se apoi slăbirea producției interne care duce la încetinirea exportului și la afirmarea nevoilor de import, este evident că se minșază stabilizarea și se provoacă prăbușirea monedei.

Trecând apoi la restabilirea, arată că desi la început se va deslăși o eră de prosperitate în care se va putea face distrugerea vechilor datorii, practica lichidității exclusive a creditorilor va determina organizarea speculei și va antrena monedia pe panta periculoasă a inflației.

Conferențiarul încheie recomandând înlocuirea legii reglementării datorii, cu un moratoriu scurt înainturii căruia să se prepare restabilizarea, reforma bancară și planul constructiv cu menținerea însă că numai aramăbul celor 3 reforme poate fi efecă.

La expirarea moratoriului, precuparea lichidării trecutului va dispărea complet și va fi înlocuită cu deslășuirea muncii naționale pe linia prosperității.

La sfârșitul conferinței, publicul care umplea sala până la ultimul loc, a făcut conferențiarului o caldă manifestatie. Era în aceasta și un omagiu adus ziaristului Constantin, care cu trei ani înainte, în paginile „Cuvântului”, a combătut una câte una toate aberațiile economiștilor oficiali cari ne-au adus la situația dezastruoasă de azi.

Monash intrucă e prea bine cunoscută coeziunea lor liberătille evreilor vor fi tot mai mari, iar promovarea lor la posturile de conducere nu va mai cunoaște nici o stavilă. Microbul semănării în aceste condiții va atinge maximal de virulență. Urmările se cunosc cu atât mai mult cu cât încurajarea și prețetia semetilor înseamnă incurajarea și protecția comunismului.

Dar pacostea domniilor străinilor va fi alarma care va redeseptea energiile naționale cu atât mai mult cu cât — în afară de câțiva politiciani — toți cei cari până astăzi se arătau indiferenți aspirațiilor naționaliste tocmal datorită faptului că nu erau direct loviți, se vor alătura forțat în fața pericolului comun. Fapt ce va contribui autotom la declanșarea revoluției naționale și la instaurarea statului autoritar.

Scizparitatea marilor grupări apare ca o fază finală și logică în viața organismului democratic. O ultimă fază care prin consecințele sale, care prin acțiunea sa aduce firesc reacțiunea energică și salvatoare a forțelor vii ale unei societăți amenințată în însăși existența sa.

O reacțiune firescă și, pentru ochii experimentați — prevăzută.

Falsă! că regimul actual se va apăra, va căuta — având încă forța executivă sub ordine — să adrebească mișcările naționaliste. Cu atât mai mult cu cât adevărații conducători ai democrației actuale — ocușii — vor fi ei și ei dinlăsat loviți.

Vor cădea mulți și se vor jertfi mulți. Dar revoluția constructivă a naționalismului va triumfa tocmal fiindcă se ridică contra unei minorități arbitrate și tocmal fiindcă s'a dovedit capabili de a sacrificae toate aspirațiile coeziunității. Peste tot una a cucerit puterea.

Ioan Victor Vojen

Răfuleli

Sacrificarea lui Socor

Puscăriul EMIL SOCOR trece iarăși printr-o fază critică a carierei sale. De la condamnarea la muncă silnică pentru trădare de patrie, n'a mai îndurat clipe mai grele ca astăzi.

Conducătorii trustului „Adevărul”, „Dimineața”, erau de mult mâniați pe Emil Socor pentru independența pe care și-o arogase. Dacă totuși îl mențineau, faptul se datora eternei perfidii semite. Emil Socor era un fel de paratrăznac pentru „Adevărul” și „Dimineața”.

Ura acumulată de tot ceea ce simte românesc împotriva trustului semit, se spargea în capul trădătorului, al cărui trecut încărcat, devenea o țintă pentru toate atacurile, dar în același timp un scut pentru trustul semit. Atacurile deviau dela „Adevărul” și „Dimineața” la Emil Socor.

În cursul lunii Iulie, acest Socor a avut un conflict cu administratorul MARCOVICI, cu de-

osebire apreciat de către conducătorii trustului, pentru aptitudinile sale financiare, pe tema dăreii afară a unui funcționar de către „directorul” Socor.

Marcovici, sigur pe sprijinul potențailor din fruntea trustului, s'a retras dela administrație și în același timp a telegrafiat lui Graur și Pauker, cari se aflau la „cură” în străinătate.

Ambii stăpâni au sosit alarmati și au hotărât darea afară al lui Socor. Se și fixase data de 15 Septembrie când trebuia să i se dea un „banchet de adio” și câteva milioane pentru a renunța la orice pretențiuni.

Pentru postul de director a fost vorba de la început de d. Tudor Teodorescu-Brănești, a cărui spinare de cauciuc e foarte iubită de d-nii Graur și Pauker.

Pe urmă s'a renunțat și a fost chemat dela Paris „socialistul” LABIN, omul de încredere al „Alianței israelite”. Cel care lăcăștea cu J. în „Adevărul” toate pamfletele ostile mișcărilor naționaliste din toate țările lumii.

Socor a izbutit însă un tur de forță. Și-a îmbunat pentru moment stăpânii, a cerut iertare lui Marcovici și deocamdată rămâne.

D. Labin a plecat zilele trecute la Paris.

Cât timp va dura Socor? După informațiile noastre nu prea mult. Sacrificarea lui e o chestie de luni, dacă nu de săptămâni.

Trustul evreesc e în căutarea unui nou paratrăznac.

Ce trădător se mai prezintă?



Licheaua roșie

Ați ghicit! E prietenul nostru Petre Pandrea, fost Petre Marcu, fost Petre Marcu Baș, fost comunist, fost ortodox, fost naționalist, fost crin alb, fost iar comunist, astăzi național-tărănist-comunist și perpetuu sugaci al statului român.

Sugaciul de pe la toate minsterale, omul pe care Virgil Madgearu îl pîlzește disprețuindu-l, imandul „gigolo” al vînturii acestui popor secătuit, își varșă cotidian balele urni nepuținătoare asupra măreții revoluției naționale savârșite în Germania.

Pentru arginții „Adevărului”, Petre Pandrea pe prostituază cum s'a mai prostituat de atâtea ori. Ori de câte ori timpului său de lichea a înregistrat muzica delicioasă a metalului sau fâșniul voluptuos al bancnotelor.

Der celare-i mîndalos și intolerabil, este că licheaua roșie a stat trei luni de zile la Berlin pe banii tezaurului românesc, pentruca acum să improșce cu noroi național-social-

ismului. Iar germanii știu că licheaua roșie e „personaj” guvernamental, și trag implicite concluzii defavorabile pentru relațiile româno-germane.

Iată cum se compromite fara de toate lichelele intrate pe sub pielea excelențelor național-tărăniste, dar rămase în sufletul lor comuniste și mai presus de toate, Richele.



Muncitorimea și partidele marxiste

(Urmare din pag. 1-a)

reilor muncitorime de peste tot. Dela început Rusia sovietică a angajat un război surd cu toate celelalte state prin toate mijloacele posibile și pe toate planurile.

În urma victoriei din Rusia s-au creat organizații politice similare în toate statele, sub numele de partide comuniste. Aceste partide pretindeau în afară de formele de stat existente, arădă deci o actualizare a revoluției, sunt organizații clandestine dependente direct de Internaționala III-a care își are sediul la Moscova. Muncitorimea dintr-un stat este angajată și îndemnată la luptă în numele internaționalismului salvator de eternă furtună, prin

crearea unei Uniuni de soviete socialiste universale.

Vom căuta să arătăm, pe de o parte, erorile temei comuniste și pe de altă parte minciuna conștientă a Rusiei sovietice, atunci când afirmă posibilitatea realizării acestei Internaționale.

Vom începe prin a reaminti istoria cuceririi Stalin Troțki, din care primul, om de realitate, a fost îndepărtat.

Conștientul s'a angajat pe tema realizării socializării.

Troțki susținea că, cucerirea realizată este posibilă prin printr-o revoluție socială, revoluție mondială.

Stalin, reprezentantul purității de vedere adevărat, avea să realizeze socializămînți pozitive

Sadoveanu la Georgiști

Partidul tănărului și ultimului descendent al Brătlenilor, e vorba de d. George Brătlanu, e dublos și prin tendințe, și prin doctriină, și prin atitudine. Intrarea d-lui Mihail Sadoveanu în juna organizație liberală nu contribuie la risipirea „indeoșii” care planează asupra ei.

Ce câștigă d. George Brătlanu din adesiunea masivului mason Mihail Sadoveanu? Presigligiu? Autoritate? Capacitate? Nu!

Masonerie da! Obezul profet mason de la Iași și humoristicul „esoterist” din coloanele „Adevărului Literar” n'a venit degeaba la d. George Brătlanu.

Înfrânt în câmpul lojilor de Bestia unită Pangalului esoteristului de la Iași aducea revanșa. Și pentrucă nădăjduse că tănărul Brătlanu să se așeze curînd la ospătul puterii, crede că prin intermediul aparatului guvernamental își va infrînge adversarii.

D-le Brătlanu, d-le Brătlanu devii trambulină masonică pentru obezi saltimbanci al intrigii și al judaismului!

Tot cazul Barnowski

Notița noastră asupra cazului Barnowski, publicată în numărul trecut al „Axei”, a băgat în sperieți pe toți Scribajii, Frozii, Leny, Calerile și Barnowskyi teatrului Maria Ventura.

Premiera de Sămbătă seara s'a jucat sub protecția unui batalion de jandarmi, implorat de Scarlat Froda dela d. Gabriel Marinescu, de teama „turbarilor” pe care le-am fi pus la cale noi, aci la „Axa”.

Să se liniștească mizerabilii și dovi de la teatrul Ventura. Noi n'avem obiceiul să ajfăm scandaluri. Pentrucă le socotim inutile.

La momentul oportun Scarlat Froda și ai săi vor simți o mîna grea de fier scoțându-i pentru todepuina din viața culturală, românească pe care o infectează. Dar momentul acela n'a sosit încă.

Deocamdată înțem să protestăm cu toată hotărîrea împotriva faptului că cele 5 milioane pe care statul român le acordă subvenției teatrului Ventura — pentrucă d-na Maria Ventura e de treizeci de ani „favorita” d-lui Paul Boncour și guvernele noastre fin să-și asigure pe această cale obiecta grațiile consulatului personaj francez — se cheltuiesc de evreul Froda pentru a opoși în București pe evreul Barnowsky izgonit de la Berlin.

Românii sunt hotărîți să nu mai suporte colonizarea semită. Evreul Froda să se aminte! Să știe că mînia vreme nu vom mai tolera prezența unui mizerabil jidov, în fruntea unui teatru gras subvenționat de contribuabilul român.

Într'un singur stat, devine prin înfrîngerea lui Troțki conducătorul efectiv al Rusiei Sovietice.

Din victoria lui putem desprinde următorul fapt: Internaționalismul nu poate exista decât conceptual, neavînd un conținut real și în momentul în care cineva, fascinat de acest principiu, încearcă să-l realizeze, realitatea națională apare imediat.

Nu vom discuta azi realitățile la care a ajuns comunismul în Rusia Sovietică, intrucît toate informațiile pe care le avem, nu pot avea, din cauza originii lor, garanția perfectelor obiectivități. Putem însă afirma totală lipsă de conținut real al Internaționalismului comunist.

Belșevicii cunosc arta lucrului totuși politica lui Stalin este determinată în oraș sans. Toate proletariatele naționale sunt metode și permanent înduse în eroare și împinse la luptă și jertfă pe care le vom arăta mai jos, în numele acestei muncitorime parele de către

Pentru „Apărarea Națională”

Dela o vreme încoace, câte-eva din cuprinsul revistei noastre, este remarcat, cu o regularitate obsedantă, de o foare care din cauza păturei de cititori căreia se adresează se deosebește și ca fond și ca formă de revista noastră. Este vorba de „Apărarea Națională”, mai explicit de organul central al cerebralității euziste. În ultimul număr un oarecare Mucichescu-Tunari, se căsnește să replice unor acuzații precise aduse de revista noastră, Lancelui. E inutil să polemizăm cu toți analfabeții. Pe domnul Mucichescu-Tunari îl rugăm să ne răspundă scurt:

I. A fost d. George Cuza mason, în momentul în care organizația Lancelui, ducea o inversunată campanie anti-masonică?

II. Nu constituia acest fapt o felonie față de camarazii angajați în lupta anti-masonică?

III. Este sau nu adevărat că întreaga familie a venerabilului și bătrînului luptător A. C. Cuza a fost sau este masonică?

Ne referim la d. Gh. Cuza și la cumnății săi domnii Radu și Șerban Flondor.

IV. Este sau nu adevărat că mentalitatea și practicile masonice domină și acum L. A. N. C.?

V. Cum explică domnia-sa altfel, decât prin dominația mentalității masonice, sistemul boicotare a domnului Dr.

V. Trifu și a tuturor prietenilor săi, îndepărtarea sa dela președinția tineretului euzist și ostilitatea pe care cei trei cavaleri ai domnului Gh. Cuza — numim: Diaconul Moacăeni, avocatul I. V. Emilian și însuși Mucichescu-Tunari, o arată valorosului luptător anti-mason.

VI. Este sau nu adevărat că d. Gh. Cuza a dezavuat în parlament pe d. Dr. Trifu a doua zi, după ce atacase masoneria și pe domnii Pangal și Ion Peretz?

La aceste întrebări așteptăm răspunsurile precise, ale tănărului Mucichescu-Tunari.

Altă polemică în afară de aceea bazată pe fapte precise nu înțelegem să ducem cu d. Mucichescu.



Fascismul d-lui Mihalache

Imbroglioul nostru politic a fost intererupt săptămîna aceasta de un intermezzo tragicomic. D. Ion Mihalache s'a apucat să teoretizeze. Și, ori de câte ori teoretizează d. Mihalache, comicul bate la ușă.

De această dată, comedia d-lui Ion Mihalache, a avut o accentuată notă tragică. Tragică nu numai pentru d-sa, ci și pentru biata țară încăpută atât amar de vreme în mîna unor oameni totalmente neseriși.

Răgazul opoziției a permis fostului ministru al agriculturii, să viziteze temerile țării occidentului european. Și această vizită a avut darul să-l schimbe cu totul pe d. Mihalache.

Pecat democrat și membru al ligii pentru protecția animalelor, d. Mihalache s'a întors... fascist.

D-sa proclamă necesitatea întăririi executivului, cere guvernarea de durată, aruncă l-dela Senatului corporativ. Mai rămâne să devină și antisemit pentru a intra în „Garda de Fier”.



Dar dacă orice convertire e onorabilă, când e sinceră, și dacă schimbarea la față a d-lui Mihalache merită să fie lăudată, totuși, discursul dela Câmpulung pune — în mod logic — capăt carierei sale politice.

Un om care a jucat în politica rolul pe care l-a jucat d. Ion Mihalache, nu poate veni cu inima ușoară să declare:

— „Am greșit! Îmi pare rău! Hal s'o luăm dela 'neput'!”.

D. Ion Mihalache este unul din principalii responsabili al situației de astăzi. Este omul care a dus țara pe căile democrației antinaționale.

Cincisprezece ani de carieră politică, cincisprezece ani de păcătuire împotriva intereselor țării, nu se șterg cu buretele.

D. Ion Mihalache s'a pocăit? Onoare lui! Dar acum n'are decât un singur lucru de făcut, să părăsească scena.

„Fascismul” românesc îl vor realiza alții! Oamenii noii, oamenii curat, oamenii care nu poartă în carcă păcatele grele de cincisprezece ani. D. Ion Mihalache îl poate privi nostalgic, îl poate încuraja de departe, dar nu-i poate ajuta, nici întovărăși în primul plan al lumii noi.

Greșile se plătesc în politică. D. Mihalache și le reu-noste, acum trebuie să le și plătească.

citoresc din lume. Rusia Sovietică, face toate sforțările pentru a încheia un pact de amicitie cu primul stat fascist, Italia mussoliniană.

Muncitorimea este trimisă la moarte de Moscova, în numele luptei contra burgheziei, în timp ce asupra Moscovei, dărucează în politica externă tot la cot cu cea mai burgheză țară din Europa, Franța, pregătind o strălucită primire comunistului Pierre Cot, reprezentantului „imperialismului” imperialist capitaliste. Muncitorimea dintr-un stat, se împun jertfă, în numele Internaționalei proletare, când în realitate, aceste partide, nu servesc decât interesele naționale, ale statului sovietic.

Iată cum edulănt partidul marxist, partidul comunist, prin felonie și minciună, a demoralizat masele muncitorime. Muncitorimea, cu interesele ei nesatisfăcute, trădată de marxisti, își caută o nouă orientare, pe care vom însoțea a o definim într'un viitor articol.

Virgil Rădulescu.